



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jeannette Hajdinovej a členov senátu JUDr. Jozefa Timeka a JUDr. Zuzany Širokej, v právnej veci **žalobcu: Ivan Kuric i-press**, nar. 23.04.1985, s miestom podnikania Mokrý Háj 41, 908 65 Mokrý Háj, IČO: 47 884 622, *právne zastúpený: JUDr. Eliška Kotvanová Sosnová, advokátka, so sídlom Sibírska 2, 908 51 Holíč, IČO: 52 164 039*, proti **žalovanému: Slovenská obchodná inšpekcia - Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, so sídlom Bajkalská 627/21A, 827 99 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. p.: SK/0158/99/2021 zo dňa 14. marca 2022, takto**

r o z h o d o l:

- I. Správny súd v Bratislave žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

I. Priebeh administratívneho konania

1. Dňa 26. augusta 2021 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Trafika,

SNP, Skalica, ktorú prevádzkuje žalobca. Kontrola bola zameraná okrem iného aj na dodržiavanie zákazu predaja tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov v zmysle § 6 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane nefajčiarov“) v znení platnom v čase vykonania kontroly. Za účelom preverenia dodržiavania zákazu predaja tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov bol osobou vo veku 15 rokov vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bol zakúpený výrobok - 1 balenie cigariet značky L&M modré v hodnote 4 eur. Predavačkou žalobcu, ktorá vykonala obsluhu a účtovanie nákupu, nebol predaj predmetného tabakového výrobku osobe mladšej ako 18 rokov odopretý. Vyššie uvedený tabakový výrobok bol osobe vo veku 15 rokov predaný, čím žalobca porušil zákaz predaja tabakových výrobkov osobe mladšej ako 18 rokov, v zmysle ust. § 6 ods. 2 zákona o ochrane nefajčiarov v znení platnom v čase vykonania kontroly. Kontrola bola vykonaná v súlade s ust. § 5 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole“), za prítomnosti maloletej osoby vo veku 15 rokov na základe predchádzajúceho písomného súhlasu zákonného zástupcu maloletej osoby. Písomný súhlas zákonného zástupcu maloletej osoby s osobnými údajmi je uložený v zapečatenej obálke a je súčasťou administratívneho spisu. Zistený skutkový stav bol zaznamenaný v inšpekčnom zázname z kontroly vykonanej dňa 26. augusta 2021, ktorého kópiu prevzala predavačka v kontrolovanej prevádzkarni.

2. Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj (ďalej len „prvostupňový orgán“) rozhodnutím č. F/0092/02/2021 zo dňa 5. novembra 2021 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) uložil žalobcovi pokutu vo výške 1 500 eur pre porušenie zákazu predávajúceho podľa § 6 ods. 2 zákona o ochrane nefajčiarov.

3. Žalobca sa voči prvostupňovému rozhodnutiu odvolal, pričom v odvolaní uviedol, že zo strany jeho zamestnankyne nedošlo k úmyselnému konaniu a odpredaniu tabakového výrobku osobe mladšej ako 18 rokov. Ďalej poukázal na skutočnosť, že v minulosti nemal žiaden takýto problém, nikdy v jeho prevádzkach nedošlo k predaju tabakových výrobkov alebo alkoholu osobám mladším ako 18 rokov. K osobe figurantky žalobca uviedol, že jeho zamestnankyňa, ktorá predala tabakový výrobok tejto osobe, konala v plnom vedomí a presvedčení, že predáva cigarety plnoletej osobe, ktorá bezpodmienečne svojim vzhľadom vyzerala ako plnoletá osoba, čo uviedla aj v inšpekčnom zázname. Považuje za neadekvátne a neprofesionálne, že vzhľad figurantky po upravení, slušnom oblečení a kozmetickom upravení tváre budil dojem, že sa jedná o plnoletú osobu, vysoko nad hranicou 18 rokov. Žalobca sa nestotožnil s názorom prvostupňového orgánu, že uložená pokuta plní represívnu, výchovnú ako aj preventívnu funkciu. Uložená pokuta by podľa jeho názoru plnila represívno- výchovnú funkciu vtedy, keby sa tento problém v jeho prevádzkach opakoval. Za preventívne opatrenie

by považoval napomenutie.

4. Žalovaný rozhodnutím č. SK/0158/99/2021 zo dňa 14. marca 2022 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil ním prvostupňové rozhodnutie. Žalovaný v napadnutom rozhodnutí dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona plne zodpovedá žalobca ako predávajúci. Zákon o ochrane nefajčiarov každej osobe, ktorá predáva tabakové výrobky alebo výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, ukladá povinnosť vo forme zákazu nepredávať takéto výrobky osobám mladším ako 18 rokov a ich predaj takejto osobe odmietnuť. Z uvedeného dôvodu je nutný obzvlášť obozretný postup predávajúceho pri predaji tabakových výrobkov a nemôže sa spoliehať len na výzor kupujúceho. Práve maloleté a mladistvé osoby, ktoré majú záujem zakúpiť si tabakový výrobok, sa spoliehajú práve na starší vzhlľad. Žalobca musí pri výkone svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky podmienky predaja, pričom platná právna úprava neumožňuje prihliadnuť na žiaden liberačný dôvod, ktorý by ho zbavoval administratívno-právnej zodpovednosti za spáchanie uvedeného správneho deliktu. Pri určení výšky pokuty boli zohľadnené následky protiprávneho konania žalobcu spočívajúce v potencionálnom porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho zdravia, v tomto prípade zdravia maloletého spotrebiteľa, ktorý patrí do osobitne zraniteľnej vekovej skupiny v súvislosti s možným vznikom ujmy na jeho zdraví. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje okolnosť, že tabakový výrobok bol odpredaný osobe vo veku 15 rokov.

II. Správna žaloba

5. Včas podanou správnou žalobou sa žalobca domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia žalovaného a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie. V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že rozhodnutie žalovaného vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci; zistenia žalovaného nie sú dostačujúce pre riadne posúdenie veci; skutkový stav, ktorý vzal žalovaný za základ rozhodnutia je v rozpore so skutočným stavom veci a nemá oporu ani v administratívnom spise a v neposlednom rade došlo k podstatnému porušeniu procesných ustanovení.

6. K dôvodom žaloby žalobca konkrétne poukázal na nesprávnosť a nezákonnosť rozhodnutia, ktorú vníma najmä v uložení neopodstatnenej a nespravodlivej sankcie. Žalobca si nie je vedomý porušenia zákazu predávajúceho podľa § 6 ods. 2 zákona o ochrane nefajčiarov. Zamestnankyňa žalobcu opakovane uviedla, že osoba, ktorej predala tabakový výrobok bola zjavne plnoletou osobou. Žalobcovi nebolo dodnes hodnoverne preukázané, že osoba, ktorá si tabakový výrobok kúpila nemala v čase predaja 18 rokov. Žalovaný vo svojom rozhodnutí nezohľadnil ani ďalšie, podľa žalobcu podstatné skutočnosti, a to, že žalobca sa nikdy nedopustil porušenia zákona o ochrane nefajčiarov; zamestnankyňa žalobcu sa nikdy nedopustila porušenia zákona o ochrane nefajčiarov, pričom predáva tabakové výrobky od roku 1994 a bola opakovane

ocenená ako zodpovedný predajca v kampaniach zameraných na zamedzenie dostupnosti tabakových výrobkov neplnoletým osobám; figurantka zjavne a nepochybne vyzerala ako plnoletá osoba (20 ročná) a že uložená pokuta vo výške 1 500 eur je neprimerane vysoká a prísna.

III. Vyjadrenie žalovaného

7. K podanej správnej žalobe sa vyjadril žalovaný podaním zo dňa 30. augusta 2022, v ktorom navrhol predmetnú správnu žalobu zamietnuť. Žalovaný zhrnul svoje argumenty uvedené v napadnutom rozhodnutí pričom osobitne zdôraznil, že nesúhlasí s tvrdeniami žalobcu, že predmetnú vec nesprávne právne posúdil, že napadnuté rozhodnutie je nesprávne, arbitrárne, formalistické, nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov, že zistenie skutkového stavu bolo nedostačujúce pre riadne posúdenie veci a že by došlo k podstatnému porušeniu procesných ustanovení, ktoré by mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia.

8. Tvrdenie žalobcu, že žalovaný nezohľadnil viaceré podstatné skutkové okolnosti posudzovaného prípadu považuje žalovaný za účelové a nejasné. Žalovaný podotkol, že žalobca zodpovedá za zistený skutkový stav objektívne, bez ohľadu na úmysel či zavinenie, a z uvedeného dôvodu žalobcom uvádzané subjektívne dôvody nebolo možné pri rozhodovaní zohľadniť. V napadnutom rozhodnutí je jasné, akými úvahami sa pri ukladaní pokuty žalovaný riadil. Povinnosť preukázať vek maloletej osoby žalobcovi pri vykonávaní kontroly nie je zákonom stanovená.

9. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného nevyjadril.

IV. Relevantná právna úprava

10. *Podľa § 6 ods. 2 zákona o ochrane nefajčiarov v znení platnom do 31.08.2022 zakazuje sa predávať tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov.*

11. *Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane nefajčiarov v znení platnom do 31.08.2022 každý, kto predáva tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, je povinný odprieť ich predaj osobe, ktorá je mladšia ako 18 rokov.*

12. *Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane nefajčiarov v znení platnom do 31.08.2022 fyzická osoba-podnikateľ a právnická osoba sú povinné zabezpečovať dodržiavanie zákazov a obmedzení podľa tohto zákona.*

13. Podľa § 9 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane nefajčiarov v znení platnom do 31.08.2022 kontrolu dodržiavania tohto zákona sú povinné vykonávať tieto kontrolné orgány: Slovenská obchodná inšpekcia.

14. Podľa § 10 ods. 1 zákona o ochrane nefajčiarov v znení platnom do 31.08.2022 slovenská obchodná inšpekcia uloží pokutu od 331 eur do 6 638 eur fyzickej osobe-podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nerešpektuje zákaz alebo obmedzenie predaja tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, podľa § 6.

15. Podľa § 10 ods. 7 zákona o ochrane nefajčiarov v znení platnom do 31.08.2022 pri ukladaní pokút sa prihliada na závažnosť porušenia povinností, čas trvania a na vzniknuté alebo hroziace škodlivé následky na zdravie.

V. Pojednávanie

16. Správny súd v Bratislave dáva do pozornosti, že v zmysle § 3 ods. 3 písm. b) zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 398/2022 Z. z. prešiel výkon súdnictva od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, v ktorých je daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave. Z uvedeného dôvodu je spis Krajského súdu v Trnave sp. zn. 20S/53/2022 vedený na Správnom súde v Bratislave pod sp. zn. TT-20S/53/2022.

17. Správny súd v Bratislave, ako súd vecne a miestne príslušný na konanie v predmetnej veci, viazaný rozsahom a dôvodmi podanej žaloby a vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a po vykonaní dokazovania prečítaním listiny - čestného vyhlásenia zamestnankyne - predavačky žalobcu zo dňa 17. júna 2025, preskúmal na pojednávaní konanom dňa 18. júna 2025 žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného a dospel k záveru, že žaloba bola podaná nedôvodne, a preto správnu žalobu zamietol. Súd rozhodol na pojednávaní rozsudkom, ktorý vyhlásil postupom podľa ust. § 137 ods. 3 prvá veta zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) v prítomnosti právnej zástupkyne žalobcu aj povereného zástupcu žalovaného.

VI. Právne hodnotenie správneho súdu

18. Z obsahu podanej správnej žaloby ako aj z vyjadrení účastníkov konania správny súd mal za sporné, či žalovaný dospel k správne právnemu posúdeniu veci, či zistenia žalovaného boli postačujúce na prijatie záveru o uložení pokuty žalobcovi a či zistený skutkový stav, ktorý žalovaný vzal za základ rozhodnutia, nebol v rozpore so skutočným stavom veci a zároveň mal oporu v administratívnom spise.

19. Z inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej dňa 26. augusta 2021 v prevádzkarni žalobcu Trafika, SNP, Skalica v čase od 10:15 hod. do 10:35 hod. vyplýva, že pri kontrole bola prítomná predavačka žalobcu p., pričom v časti *Zistený skutkový stav* inšpekčného záznamu je uvedené, že kontrolný nákup bol vykonaný osobou mladšou ako 18 rokov, konkrétne išlo o (15 rokov), pri ktorom táto osoba od obsluhy prevádzkarne požadovala tabakové výrobky - cigarety obchodnej značky L&M modré. Tieto tabakové výrobky - cigarety jej (osobe mladšej ako 18 rokov) boli predané, pričom predávajúci jej neodoprel predat' požadovaný tabakový výrobok. Obsluhu kontrolného nákupu za predajcu (žalobcu) vykonala predavačka p., ktorá kontrolný nákup zaevidovala do elektronickej registračnej pokladnice a vydala doklad o kúpe. Maloletá za kontrolný nákup zaplatila bankovkou v nominálnej hodnote 5 eur, pričom jej bol vrátený výdavok v sume 1 euro. K inšpekčnému záznamu bol priložený aj pokladničný doklad. S obsahom inšpekčného záznamu bola oboznámená prítomná predavačka p., ktorá podala vysvetlenie, že „*kupujúce dievča vyzeralo veľmi vyspelo, na 19-20 rokov*“ a následne tento inšpekčný záznam prevzala.

20. K inšpekčnému záznamu podal vyjadrenie aj samotný žalobca e-mailom zo dňa 27. augusta 2021, v ktorom okrem iného uviedol, že „*k uvedenej kontrole chcem uviesť, že včerajšieho dňa ma v čase o 11:01h telefonicky kontaktovala moja zamestnankyňa p., ktorá mi uviedla, že bola u nej vykonaná kontrola príslušníkmi obchodnej inšpekcie, pričom prišlo z jej strany k predaniu tabakového výrobku konkr. cigarety zn. LM modré neplnoletej osobe. Na toto som sa jej spýtal, ako sa mohlo toto stať, pričom dobre vie, že ona i všetci moji zamestnanci sú pravidelne o tejto problematike riadne preškolení a takisto o predaji ostatného tovaru, ktorý nemožno predávať osobám mladším ako 18 rokov - alkohol, tabak, žreby, stávkové tikety, všetky nikotínové výrobky. Na toto mi p. uviedla, že by tieto cigarety nikdy nepredala mladšej osobe ako zákon ukladá, no však dievča, ktoré si vypýtalo cigarety, jej na prvý pohľad vyzeralo ako dospelé dievča, pričom nemala žiadnu potuchu o tom a nebola presvedčená, že by bola táto osoba neplnoletá. Taktiež uviedla, že dievča jej pripadalo ako by malo vyše 20 rokov. Bolo riadne upravené, namaľované a pekne oblečené a malo fyzické proporcie dospelého dievčaťa. Z uvedeného dôvodu nemala potrebu si jej vek overiť vypýtaním si jej dokladu totožnosti - občianskeho preukazu k nahliadnutiu.*“.

21. Taktiež v listine - čestnom vyhlásení p. zo dňa 17. júna 2025, ktorá bola predmetom vykonaného dokazovania prečítaním tejto listiny na pojednávaní pred správnym súdom dňa 18. júna 2025, sa uvádza, že „*chcem uviesť, že figurantka Slovenskej obchodnej inšpekcie v žiadnom prípade nevyzerala, že by nemala najmenej 18 rokov, nemala som žiadne pochybnosti o tom, že je plnoletá, pretože jej zvonajšok zodpovedal veku najmenej viac ako 20 rokov. Dodnes si pamätám, že mala oblečený kostým, bola upravená, mala make-up, vyzerala bez pochyb ako dospelá osoba, ako nejaká manažérka*“.

22. Z vyššie spomenutého inšpekčného záznamu, vyjadrenia p., vyjadrení žalobcu ako aj čestného vyhlásenia p. vyplýva, že tabakový výrobok - cigarety boli odpredané. Táto skutočnosť popretá nebola. Rozporným však je skutočnosť, či išlo o osobu mladšiu ako 18 rokov, keďže predavačka žalobcu pri predaji tabakového výrobku - cigariet subjektívne, podľa zovňajšku osoby, usúdila, že u kupujúcej maloletej osoby ide o dospelého človeka, staršieho ako 18 rokov (podľa slov predavačky, výzorom mohlo ísť približne o osobu vo veku 20 rokov).

23. Cieľom zákona o ochrane nefajčiarov je chrániť osoby mladšie ako 18 rokov pred škodlivými účinkami fajčenia a pred vznikom závislosti na nikotíne, ktorý je škodlivou zložkou tabakových výrobkov. Preto zákon ukladá povinnosť každému predajcovi tabakových výrobkov alebo výrobkov určených na fajčenie, ktoré neobsahujú tabak, aby tieto výrobky nepredával osobám mladším ako 18 rokov a v prípade požiadavky takýto predaj odmietol. Hoci všeobecne platí, že predajca nesmie odmietnuť predat' výrobok alebo poskytnúť službu, ak sú pripravené na predaj a v jeho možnostiach, výnimkou sú situácie, kedy spotrebiteľ nespĺňa podmienky stanovené osobitnými predpismi. V prípade predaja tabakových výrobkov je takýmto predpisom zákon o ochrane nefajčiarov, ktorý oprávňuje predajcu odmietnuť predaj maloletej osobe. Predajca je zároveň povinný dodržiavať primeranú úroveň odbornej starostlivosti a postupovať podľa zaužívanej obchodnej praxe pri predaji týchto výrobkov. Je dôležité si uvedomiť, že mnohí mladiství môžu svojim vzhlľadom pôsobiť staršie, čo môžu využiť na nákup výrobkov, ktorých predaj im zákon zakazuje. Preto musí byť predajca obzvlášť opatrný a nespoliehať sa iba na zovňajšok kupujúceho. Hoci zákon priamo neustanovuje povinnosť vyžiadať si doklad osoby preukazujúcej jej plnoletosť, predajca má povinnosť nepredať tabakové výrobky neplnoletému. V prípade pochybností si preto musí od kupujúceho vyžiadať príslušný doklad, napríklad občiansky alebo vodičský preukaz (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Sžo/98/2015 zo dňa 1. decembra 2015). Právo predajcu overiť vek kupujúceho týmto spôsobom vyplýva zo zákonnej povinnosti zabezpečiť, aby predaj prebiehal len osobám starším ako 18 rokov. Predajca si sám určí spôsob, akým bude vek kupujúceho overovať, a je na ňom, aby rozhodol, či predložený doklad akceptuje. Kontrola dokladu totožnosti z hľadiska veku pri predaji tabakových výrobkov nie je považovaná za porušenie ochrany osobných údajov kupujúceho.

24. Povinnosťou predávajúceho je tak zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhlľadom k vyššie uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane nefajčiarov majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za ich nedodržanie, a príslušný správny orgán pri posudzovaní porušenia zákona nemôže zohľadňovať žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou nesúhlasí so zákonom požadovaným stavom. Zákon o ochrane nefajčiarov vychádza z princípu objektívnej zodpovednosti, čo

znamená, že predávajúci zodpovedá za zistené porušenia bez ohľadu na zavinenie, úmysel, nedbanlivosť alebo iné okolnosti, pretože zavinenie nie je podmienkou pre vznik zodpovednosti za tento správny delikt. Zodpovedá pritom aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v jeho mene vykonávajú predaj výrobkov. To, že kupujúci pôsobí starším dojmom, neospravedlňuje zamestnankyňu žalobcu, ktorá si neoverila jej vek a predala tabakový výrobok maloletej. Správny súd dodáva, že k spôsobu overovania kupujúceho z hľadiska, či mu je možné predat' tabakový výrobok, zaujal stanovisko v obdobnej veci Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 3Sžo/138/2010 zo dňa 9. novembra 2010, z ktorého vyplýva, že je nepostačujúce, ak predavačka využila iba jedinú možnosť, a to vizuálny odhad, pretože v súčasnosti nie je možné jednoznačne odhadnúť, či ide o osobu majúcu vek 18 rokov, a túto pochybnosť možno odstrániť vyžiadaním dokladu totožnosti. Nepostačuje teda nejaké vnútorné presvedčenie alebo zdanie predávajúceho o odhade veku osoby kupujúcej tabakové výrobky. V prípade pochybností je dôležité náležite overenie veku, najistejšie dokladom s dátumom narodenia a podobizňou kupujúceho, naviac ak aj pri odhade veku predávajúcim podľa zovňajšku kupujúceho je odhadovaný vek blízky veku 18 rokov (v tomto konkrétnom prípade udávaných 19-20 rokov). Čo sa týka námietky žalobcu, že mu nebolo hodnoverne preukázané, že osoba, ktorá si tabakový výrobok kúpila (figurantka) nemala v čase predaja 18 rokov, správny súd zdôrazňuje, že ak by došlo zo strany zamestnankyne žalobcu (predavačky) k overeniu veku napr. dokladom totožnosti, mal by jednoznačne preukázané, že šlo o osobu maloletú.

25. Jednou zo základných zásad administratívneho konania je zásada materiálnej pravdy, na základe ktorej rozhodnutie orgánov verejnej správy musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci. Táto zásada je premietnutá v ustanovení § 32 ods. 1, § 46 a § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), na subsidiárne použitie ktorého odkazuje ustanovenie § 10 ods. 9 zákona o ochrane nefajčiarov. V zmysle tejto zásady zakotvanej v § 3 ods. 4 správneho poriadku, správny orgán je povinný vykonávať dokazovanie tak, aby boli náležite objasnené všetky rozhodujúce okolnosti dôležité pre posúdenie veci (tzv. úplnosť zistenia). Správny orgán musí zabezpečiť, aby skutkové zistenia, ktoré vyplývajú z vykonaného dokazovania, čo najviac zodpovedali skutočnosti (tzv. presnosť zistenia). Správny súd má za to, že príslušný správny orgán zistil skutkový stav v dostatočnom rozsahu a právne posúdenie veci, čo do kvalifikácie sankcionovaného konania bolo správne. Ďalej správny súd považuje za zřejmé, že zodpovednosť žalobcu bola jednoznačne preukázaná. Pri rozhodovaní v tejto veci sa zohľadnili všetky skutočnosti zistené počas kontroly v prevádzkarni. Žalobca mal možnosť vyjadriť sa ku všetkým zisteniam z kontroly aj k oznámeniu o začatí správneho konania. Správny súd nemá pochybnosti o správnom právnom posúdení veci žalovaným, resp. prvostupňovým orgánom.

26. Žalovaný, ako aj prvostupňový orgán verejnej správy, preskúmateľným spôsobom uviedol dôvody uloženia pokuty, ako aj jej výšku. Ukladanie pokút za delikty sa uskutočňuje v

rámci úvahy (tzv. diskrečná právomoc) zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom príslušný orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. Žalovaný sa vysporiadal s hľadiskami zákona, na ktoré musí prihliadať pri ukladaní pokút v zmysle zákona o ochrane nefajčiarov. Preskúmateľným spôsobom uviedol, na ktoré skutočnosti pri určení výšky pokuty prihliadol. Správny súd má za to, že výška uloženej pokuty je korektná pri zohľadnení základných rovín pôsobenia sankcie, a to represívnej a preventívnej (individuálnej aj generálnej), pričom nebola uložená v neprimeranej výške, ako tvrdil žalobca, vo vzťahu k spáchanému deliktu a jeho závažnosti, spôsobu spáchania a možným následkom. Pri posudzovaní miery zavinenia žalovaný prihliadol na to, že protiprávny stav vznikol z konania žalobcu, ktorý ako predávajúci má povinnosť dodržiavať všetky zákonné podmienky týkajúce sa podnikania, za čo nesie objektívnu zodpovednosť. Žalovaný zohľadnil aj charakter sankcie, ktorej cieľom je zároveň prevencia aj represia. Finančný postih preto nemôže byť neprimerane mierny vzhľadom na závažnosť porušenia a jeho dôsledky, musí obsahovať aj represívny prvok, ale nesmie byť výlučne represívny. Na splnenie preventívnej funkcie musí byť výška pokuty nastavená tak, aby sankcionovaná osoba v budúcnosti predišla opakovaniu porušenia zákona. Podľa § 10 ods. 1 zákona o ochrane nefajčiarov je za daný správny delikt stanovená pokuta v rozmedzí od 331 eur do 6 638 eur. Uložená pokuta vo výške 1 500 eur sa nachádza v spodnej časti tohto rozpätia a plní nielen výchovnú, ale aj preventívnu a represívnu funkciu.

27. Správny súd považuje za preukázané, že žalovaný ako aj prvostupňový orgán mali k dispozícii dostatočné podklady a dôkazy, na základe ktorých rozhodli. Je nepochybné, že pri tom úzko spolupracovali so žalobcom, keď mu umožnili vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a zabezpečili mu možnosť uplatniť svoje práva a účinne sa brániť. Príslušné správne orgány vychádzali zo spoľahlivo a dostatočne zisteného skutkového stavu. Správny súd preto dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná, keďže neboli preukázané žiadne tvrdené dôvody nezákonnosti, a žalobu podľa § 190 SSP zamietol.

28. K náhrade trov konania správny súd uvádza, že žalobca nebol v konaní úspešný, preto nemá nárok na náhradu trov konania v zmysle § 167 ods. 1 a contr. SSP. Žalovaný síce bol v konaní úspešný, avšak súd nezistil výnimočnosť situácie, pre ktorú by bolo možné spravodlivo požadovať od žalobcu zaplatiť žalovanému eventuálne trovy, v zmysle § 168 SSP.

29. Senát správneho súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť (§ 438 ods. 1 SSP, § 439 ods. 1 SSP a § 439 ods. 3 SSP a contr.), ktorá má odkladný účinok (§ 446

ods. 2 písm. c) SSP).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd - Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správnom súde v Bratislave (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote **30 dní** od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (493e SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP, (1) v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
 - b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).
- (2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP, (1) sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

- (3) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak
- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
 - c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V Bratislave dňa 18. júna 2025

Správny súd v Bratislave

Doložka o autorizácii

Rozsudok

Dátum vydania rozhodnutia: 18.6.2025

Spisová značka: TT-20S/53/2022

IČS:2022200115

ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2025:2022200115.2

Elektronický prvopis autorizoval:

JUDr. Jeannette Hajdinová, predsedníčka senátu

JUDr. Jozef Timek, člen senátu

JUDr. Zuzana Široká, členka senátu

Dátum autorizácie: 15.7.2025 13:55:55

Dátum vytvorenia doložky: 16.7.2025

Vytvoril: Romana Hvizdáková

Správny súd v Bratislave

Doložka právoplatnosti

Rozsudok

Dátum vydania: 18.06.2025

Spisová značka: TT-20S/53/2022

IČS: 2022200115

ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2025:2022200115.2

Dátum nadobudnutia právoplatnosti: 02.09.2025

Dátum vytvorenia doložky: 19.09.2025

Vytvoril: Ladislava Drahovská